

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ»

Кафедра макроэкономики и экономической теории

Методическая разработка
по дисциплине **«Экономика общественного сектора»**
для проведения индивидуальных занятий
студентов, обучающихся
по направлению 080100.62 «Экономика»

Казань 2010

Составитель: к.э.н., ст. преподаватель Игнатьева О. А.

Рецензенты: к.э.н., доцент Абдуллин И.И.,
к.э.н., доцент Гоцуляк И.Ф.

Обсуждена на заседании кафедры макроэкономики и экономической теории 05.05.09, протокол №9.

Контроль качества:

методист: к.п.н., доцент Пайгунова Ю.В.

старший методист: к.э.н., доцент Калинина Т.Н.

начальник

отдела УККО: к.э.н., доцент Андреева Р.Н.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Индивидуальное занятие № 1 Тема: Цены и субсидии в общественном секторе	6
Индивидуальное занятие № 2 Тема: Налоговый механизм и общественный сектор	10
Индивидуальное занятие № 3 Тема: Экономические основы политического механизма в общественном секторе	13

Введение

Учебно-методическая разработка подготовлена в соответствии с действующим государственным образовательным стандартом по дисциплине «Экономика общественного сектора» для студентов высших учебных заведений и отвечает Программе курса.

Данная методическая разработка направлена на оказание помощи студентам дневной формы обучения в организации самостоятельной работы по выполнению индивидуальных заданий, осуществляемой под контролем преподавателя.

Цель выполнения индивидуальной самостоятельной работы состоит в углублении и закреплении теоретического материала, систематизации и обобщении знаний по наиболее актуальным, сложным и дискуссионным проблемам, формировании профессиональных умений и навыков, побуждении к научно-исследовательской работе, развитии познавательных и творческих способностей студентов. Выполнение индивидуальных самостоятельных заданий направлено на более глубокое освоение основных закономерностей и тенденций макроэкономической динамики, комплексное представление о причинах, формах, механизмах и последствиях участия государства в экономической жизни в условиях доминирования рыночных отношений.

Структура индивидуальных занятий представлена тематикой, формой проведения, формой контроля и списком рекомендуемой литературы. В качестве форм проведения студентам рекомендуются кейсы, по которым осуществляется подготовка и защита презентаций, решение задач по вариантам. В рамках трех индивидуальных занятий студент должен выбрать одну из предложенных тем презентаций по каждой теме, согласовать ее с преподавателем, подготовить презентацию и защитить в установленное время. На индивидуальном занятии оценивается степень самостоятельности работы, полнота представления фактического материала, достаточная для исследования поставленной проблемы, уровень практических рекомендаций, оформление работы, исполнение сроков

защиты презентаций, способность отвечать на вопросы преподавателя и аудитории.

Студенты за весь курс изучают 3 темы индивидуальных занятий в соответствии с Программой дисциплины и КТП. Всем студентам в каждой теме необходимо выполнить два вида заданий:

1. Подготовить презентацию по предлагаемым темам и защитить ее.

2. Решить комплексную задачу, которая распределяется по списку группы каждому из студентов по двадцати пяти вариантам.

К каждой теме приведен список рекомендуемой литературы.

Форма представления результатов выполненного задания

Результаты выполненной работы студенты защищают индивидуально в часы аудиторных индивидуальных занятий по расписанию.

Критерии оценки выполнения индивидуального самостоятельного задания построены в соответствии с Положением «О рейтинговой системе оценки качества учебной работы студента», КГФЭИ, 2007.

Оценка по выполненному и защищенному заданию выставляется во II блок рейтинговой системы учета текущей успеваемости.

Индивидуальное занятие № 1

Тема: Цены и субсидии в общественном секторе

1. Проведение кейс-анализа с защитой презентаций (70 минут)

Кейс I. Особенности ценообразования на общественные блага

Экономическое содержание кейса.

Ценообразование на общественные блага всегда играло особую роль для экономики страны. Вместе с тем эффективность инструментов ценообразования на общественные блага в отечественной экономике оставляют желать лучшего. Исходя из этого, целесообразно было бы проанализировать и выбрать наиболее оптимальный подход к ценообразованию с точки зрения его эффективности. Как известно, существует несколько методов ценообразования:

1. Гедонистический метод ценообразования.
2. Метод ценообразования на блага «естественных монополий».
3. Метод установления «потолка цен».
4. Метод нормирования благ с помощью карточно-талонной системы.
5. Метод «социально низких цены» в период «шоковой терапии» в России.
6. Дотационное ценообразование.

Задание: проанализировать методы ценообразования на общественные блага, выбрать один и подготовить по нему презентацию (6-10 слайдов). Цель презентаций: выявить наиболее оптимальный подход и возможности его применения в экономике России, проследив последствия такого выбора для общественного сектора.

Форма контроля и критерии оценки: Выполненное задание представляется студентом на индивидуальном занятии в форме презентации и оценивается по пятибалльной шкале оценок.

2. Решение задач (20 минут).

Задачи решаются студентом дома самостоятельно и сдаются преподавателю на проверку на индивидуальном занятии.

Задача 1. Если эластичность спроса по доходу на образование в регионе равна X , то каково будет воздействие на расходы на образование в регионе (S) при предоставлении ему блочного гранта в Y тыс. руб.? В настоящее время регион тратит на образование $Z\%$ своего бюджета. Определить расходы на образование (S) по данным таблицы 1.1.

Таблица 1.1

Изменение расходов на образование в регионе

Вариант	X, коэф.	Y, тыс. руб.	Z, %
1	2	3	4
1	0,5	50	4
2	1	100	5
3	1,5	150	6
4	2	200	7
5	2,5	250	8
6	0,5	100	5
7	1	150	6
8	1,5	200	7
9	2	250	8
10	2,5	50	4
11	0,5	150	5
12	1	200	6
13	1,5	250	7
14	2	50	8
15	2,5	100	4
16	0,5	200	4
17	1	250	5
18	1,5	50	6
19	2	150	7

продолжение таблицы 1.1

20	2,5	200	8
21	0,5	250	8
22	1	50	4
23	1,5	100	5
24	2	200	6
25	2,5	150	7

Задача 2. Издержки на производство общественного блага в двух регионах одинаковы и составляют X тыс. руб. на единицу. В первом регионе население готово оплачивать при таких издержках Y единиц блага, во втором Z единиц. Если решение о производстве будет принято централизованно, то жители первого региона получают выгоды только на P тыс. руб. с единицы блага, а жители второго региона на R тыс. руб. с единицы блага. Рассчитайте величину потерь потребителей двух регионов в случае централизованного принятия решения о производстве общественных благ – S , по данным таблицы 1.2.

Таблица 1.2

Величина потерь потребителей двух регионов

в тыс. руб.

Вариант	X	Y	Z	P	R
1	10	4	10	10	20
2	20	8	12	13	24
3	30	12	14	16	28
4	40	16	16	19	32
5	50	20	18	22	36
6	10	8	12	10	20
7	20	12	14	13	24
8	30	16	16	16	28
9	40	20	18	19	32
10	50	4	10	22	36

Продолжение таблицы 1.2

11	10	12	14	10	20
12	20	16	16	13	24
13	30	20	18	16	28
14	40	4	10	19	32
15	50	8	12	22	36
16	10	16	16	10	20
17	20	20	18	13	24
18	30	4	10	16	28
19	40	8	12	19	32
20	50	12	14	22	36
21	10	20	18	10	20
22	20	16	16	13	24
23	30	12	14	16	28
24	40	8	12	19	32
25	50	4	10	22	36

Рекомендуемая литература:

1. Ахинов Г. А., Жильцов Е. Н. Экономика общественного сектора: учеб. пособие. –М.: ИНФРА-М, 2008.- С. 297-321.
2. Баренбойм П. Д. Конституционная экономика: учеб. для юрид. и экон. специальностей высш. учеб. заведений / Баренбойм П. Д., Лафитский В. И., Гаджиев Г. А., Мау В. А. - М. : Юстицинформ, 2006. Гл.12.
3. Налетов, А. Ю. Общественные блага в России как основа государственных финансов / А. Ю. Налетов // Финансы и кредит. - 2010. - № 28. - С. 15-21.
3. Минаков А. В. Анализ распределения и использования финансовой помощи субъектам Российской Федерации с помощью бюджетных фондов // Экономический анализ: теория и практика. 2006, № 5.- С. 43-49.
4. Бажанов, П. Р. Институционализация экономических отношений в

распределении общественных благ / П. Р. Бажанов // Экономика и управление: Российский научный журнал. - 2008. - № 1. - С. 99-101.

5. Чернобровая , Н. В. Бюджетное финансирование общественных благ и критерии его эффективности / Н. В. Чернобровая , Г. С. Закревская // Финансы и кредит. - 2009. - № 5. - С. 41-54.

6.Стиглиц Дж. Ю. Экономика государственного сектора: пер. с англ. - М.: Изд-во МГУ, ИНФРА-М, 1997. Гл.10-12.

Индивидуальное занятие № 2

Тема: Налоговый механизм и общественный сектор

1. Проведение кейс-анализа с защитой презентаций (80 минут)

Кейс II. Эффективность налогообложения в общественном секторе

Содержание экономической ситуации.

Как нам известно из курса макроэкономики, доходы в бюджет поступают, в основном, за счет налогообложения. Отсюда, основная задача налогообложения – пополнение бюджета. Существуют различные механизмы сбора налогов в тот или иной период развития экономики: прогрессивная система налогообложения, регрессивная и пропорциональная.

Задание: Подумайте и дайте обоснованный ответ на вопрос о том, как устроены оптимальные механизмы контроля за собираемостью налогов? Для этого необходимо проанализировать эффективность налогообложения той или иной страны в тот или иной период времени.

Форма контроля и критерии оценок: выполненное задание представляется студентом на индивидуальном занятии в форме презентации и оценивается по пятибалльной шкале оценок.

Темы для презентации:

1. Особенности перемещения налогового бремени.
2. Проблемы измерения избыточного налогового бремени.
3. Механизм искажающего налогообложения.
4. Перемещение налогов имеет смысл анализировать как в контексте час-

тичного, так и в контексте общего равновесия

5. Парето-эффективная налоговая структура.

6. Критерии оценки налоговых систем

2. Решение задачи (10 минут)

Задачи решаются студентом дома самостоятельно и сдаются преподавателю на проверку на индивидуальном занятии.

Организацией в налоговом периоде получена прибыль в размере X тыс. руб. В этом же периоде приобретено, оплачено и введено в действие оборудование стоимостью Y тыс.руб. Определить, имеет ли право на льготу по налогу на прибыль данное предприятие и в какой сумме (S), по данным таблицы 2.1.

Таблица 2.1

Экономические характеристики деятельности предприятия,

в тыс. руб.

Вариант	X	Y
1	500	210
2	540	234
3	600	268
4	640	310
5	700	324
6	500	234
7	540	268
8	600	310
9	640	324
10	700	210
11	500	268
12	540	310
13	600	324
14	640	210

продолжение таблицы 2.1

15	700	234
16	500	310
17	540	324
18	600	210
19	640	234
20	700	268
21	500	324
22	540	210
23	600	234
24	640	268
25	700	310

Рекомендуемая литература:

1. Агапова Т. А. Макроэкономика: учеб. / Агапова Т. А., Серегина, С. Ф. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Дело и Сервис, 2005. – Гл.2.
2. Ахинов Г. А., Жильцов Е. Н. Экономика общественного сектора: учеб. пособие. –М.: ИНФРА-М, 2008. - С. 35-38.
3. Павлов, В. И. Новая парадигма бюджетно-налоговой системы в условиях глобализации / В. И. Павлов // Бизнес и банки. - 2010. - № 30. - С. 1-4.
4. Киселева Е. А. Макроэкономика: Конспект лекций : учеб.пособие - М. : Эксмо, 2006. - Разд.2, гл.1-2.
5. Селевич, О. С. Налоговое бремя и экономические циклы: влияние на институт банкротства / О. С. Селевич // Финансы и кредит. - 2010. - № 33. - С. 32-36.
6. Пономаренко Е. В. Экономика и финансы общественного сектора (основы теории эффективного государства): учеб. / Е.В.Пономаренко, В.А.Исаев. - М.: ИНФРА-М, 2009. - 427 с.

Индивидуальное занятие № 3

Тема: Экономические основы политического механизма в общественном секторе

1. Проведение кейс-анализа с защитой презентаций (70 минут).

Кейс III. Отличительные особенности механизма общественного выбора.

Экономическое содержание ситуации.

В современной экономической литературе существует широкое и узкое понятие общественного выбора. Общественный выбор в широком смысле слова рассматривается как пространство, где происходит не только соперничество личных интересов, но и различных концепций в отношении общественных благ как сознательное творчество масс. Общественный выбор в узком смысле представляет собой политический рынок, который характеризуется тем, что в условиях представительной демократии люди, управляющие государством, максимизируя свою личную полезность, обеспечивают и реализацию общественных интересов. С учетом этого, можно утверждать, что общественный выбор - это механизм нерыночного распределения ресурсов для производства общественных благ.

Задание: выбрать одну из тем и подготовить презентацию для защиты.

Темы для презентаций:

1. 1.Отличие общественного выбора от потребительского выбора на рынке.
2. Общественный выбор в условиях прямой и представительной демократии.
3. Мажоритарное голосование и парадокс Кондорсе.
4. Группы специальных интересов и погоня за рентой.
5. Теорема невозможности Эрроу.
6. Рентоориентированное поведение и его роль в переходных экономиках.
7. Недостатки демократической процедуры.

8. «Государство благосостояния» по Бьюкенену.
9. "Мягкая инфраструктура" по У. Нисканену.

2. Задачи по вариантам (20 минут).

Порядок выбора варианта: студенты порядковый номер по списку которых с 1 по 5 – решают задачу 1, с 6 по 10 – решают задачу 2, с 11 по 15 – решают задачу 3, с 16 по 20 – решают задачу 4, с 21 по 25 – решают задачу 5.

Вариант 1.

Задача 1. Предположим, что в обществе имеется три группы избирателей со своими наборами предпочтений. Группа 1 "Антонов" предпочитает "Борисова", "Борисов" предпочитает "Смирнова". Группа 2 "Смирнов" предпочитает "Борисова" и "Антонова". Группа 3 "Борисов" предпочитает "Смирнова" и "Антонова". Возможен ли в обществе демократический выбор?

Вариант 2.

Задача 2. Группа студентов выбирает количество покупаемых учебников по правилу простого большинства и рассматривает все варианты. Три студента рассматривают три альтернативы. Иванов предпочитает три учебника двум, а два одному. Петров два учебника предпочитает одному, но один трем. Сидоров один учебник предпочитает трем, а три двум. Сколько учебников будет куплено? Будет ли наблюдаться парадокс голосования? Измените предпочтения таким образом, чтобы избежать парадокса голосования.

Вариант 3.

Задача 3. В торговый центр требуются уборщицы. Директор, замдиректора и бухгалтер являются учредителями фирмы и решают вопрос: сколько уборщиц следует нанять на работу. Зарплата одной уборщицы составляет 5000 рублей в месяц. В таблице 3.1 указано, как будет изменяться общая выгода при увеличении количества нанимаемых уборщиц.

Таблица 3.1

Изменение общей выгоды

Количество уборщиц	1	2	3	4	5	6
Общая выгода, ед.	12	20	26	29	31	32

Сколько уборщиц будет нанято при следующем распределении выгоды: директор будет получать 50% выгоды, замдиректора – 30% и бухгалтер – 20%. Изменится ли количество нанимаемых уборщиц при условии равного участия всех в финансировании оплаты уборщиц?

Вариант 4.

Задача 4. Все избиратели одного города делятся на три равные группы: богатые, средние и бедные. Распределение их голосов между тремя кандидатами в меры их города представлено в таблице 3.2, %.

Таблица 3.2

Распределение голосов избирателей

Кандидаты	богатые	средние	бедные
Кандидат 1	30	35	60
Кандидат 2	29	29	21
Кандидат 3	41	36	19

Кто победит при принятии решении простым большинством голосов?

Вариант 5.

Задача 5. В офисном центре работает 50 фирм. Для 25 из них ценность охраны офисов представлена функцией индивидуального спроса: $P_1 = 1 - 0,1F$, а для остальных: $P_2 = 2 - 0,2F$, где P – цена; F – количество охранников. Предельные издержки найма охранника равны 37 долларам. Сколько охранников следует нанять владельцам фирм?

Рекомендуемая литература:

1. Ахинов Г. А., Жильцов Е. Н. Экономика общественного сектора: Учеб. Пособие. – М.: ИНФРА-М, 2008. – Гл.5.
2. Агапова Т. А. Макроэкономика: учеб. / Агапова Т. А., Серегина, С. Ф. - 7-е изд., перераб. и доп. - М.: Дело и Сервис, 2005. – Разд.3, гл.3-4.
3. Пономаренко Е. В. Экономика и финансы общественного сектора (основы теории эффективного государства): учеб. / Е. В. Пономаренко, В. А. Исаев. - М.: ИНФРА-М, 2007. – Гл. 7-8.
4. Сердюкова Н. А. О равновесии бюджетной и налоговой систем России // Финансы. - 2007. - № 11. -С. 72-74.
5. Дьякова, Е. Б. Эволюция межбюджетных трансфертов в условиях российской модели бюджетного федерализма / Е. Б. Дьякова // Финансы и кредит. - 2010. - № 31. - С. 44-47.
6. Полозков, М. Г. Финансовый федерализм и методы бюджетного выравнивания регионов / М. Г. Полозков // Регионология. - 2010. - № 1. - С.19-28.
7. Якобсон Л. И. Государственный сектор экономики: экономическая теория и политика. – М.: ГУ ВШЭ, 2005. – Гл. 12.